

Klankbordgroep parkeergarage Lammermarkt 21 februari 2013 17.00-18.30 uur Stationsplein 107, kamer 626		
Aanwezig	Naam	Functie
Gemeente Leiden	Sigrid Verleun Eric Hiel Ted Barkhuis Maartje Burger René Verdel	Projectmanager Projectmanager Planoloog Projectmedewerker Wijkmanager
Buro Sant & Co	Paul Plambeck Edwin Santhagens	Landschapsarchitect Landschapsarchitect
Extern	Aart van den Berg Joost Vork Gerdine Raap Annette ter Haar Kirsty Schwencke Ellie Tuithof Rutger Engelhard Karin Janssen John Coenraad Krijn Tabbers	Bewoner Marislaan Bewoner Marislaan Wijkvereniging Noordvest- Molenbuurt Wijkvereniging Maredijkbuurt VVE Marepoortkade VVE Marepoortkade Wijkvereniging Noordvest- Molenbuurt VVE De Wieck Wijkvereniging De Put in de Oude Morsch Bewoner Rijnsburgersingel

Verslag

1. Opening

Sigrid Verleun opent de bijeenkomst en heet iedereen welkom bij de eerste bijeenkomst van de klankbordgroep parkeergarage Lammermarkt. Eerst licht ze de agenda toe. Hierbij merkt ze op dat het schetsontwerp nog niet af is, maar dat er drie concepten liggen die nog verder ontworpen moeten worden. Deze zullen later tijdens de bijeenkomst toegelicht worden door de landschapsonwerpers waarna bewoners in de gelegenheid worden gesteld te reageren. De bijeenkomst zal afgesloten worden met het maken van afspraken omtrent de organisatie van de klankbordgroep.

2. Voorstelronde

Iedereen stelt zich voor. Belangrijk hierbij is dat Eric Hiel het projectmanagement van Sigrid Verleun overneemt tijdens haar zwangerschap. In de Marislaan is een comité opgericht omtrent de parkeergarage.

3. Ontwerpproces

Op dit moment bevindt het proces zich in een schetsfase waarin een variantenstudie voor de bovengrond wordt uitgevoerd. De schetsen worden na afloop van de bijeenkomst aan iedereen meegegeven om met hun achterban te bespreken. We vragen de aanwezigen nadrukkelijk de schetsen

vertrouwelijk te behandelen, aangezien de raad en het college nog niet geïnformeerd zijn over de varianten. De reacties hierop ontvangen wij graag volgende week zodat we ze mee kunnen nemen bij het bepalen van een voorkeur. Annette ter Haar vraagt wat de rol van de klankbordgroep precies is. Sigrid antwoordt dat we door middel van de klankbordgroep willen inventariseren wat de eerste reacties van de vertegenwoordigers zijn op de ontwerpen en het proces. Dit is een onderdeel van bewonersparticipatie. Bij het voorontwerpbestemmingsplan zullen alle bewoners worden uitgenodigd voor een informatieavond, dus niet alleen de klankbordgroep en vertegenwoordigers.

4. Bestemmingsplanprocedure

Ted Barkhuis licht toe wat een bestemmingsplan precies is. Een bestemmingsplan is een publiekrechtelijk document dat aangeeft wat je ergens mag bouwen en wat de functies van de bouwwerken en de openbare ruimten in een bepaald gebied zijn. Een bestemmingsplan zegt niet waar bepaalde functies precies komen. Een bestemmingsplan is het voornaamste document waarop bewoners mogen inspreken. De gemeente is verplicht om inspraakreacties en zienswijzen in behandeling te nemen.

De planning is om begin april het voorontwerpbestemmingsplan van de Lammermarkt aan het college van B&W aan te bieden. Of deze planning gehaald wordt, hangt af van de afronding van verkeersonderzoeken. Een week daarna wordt het voor zes weken ter inzage gelegd. Hierover wordt iedereen per brief geïnformeerd. Tijdens de inzageperiode wordt een inspraakavond georganiseerd. Hierbij zullen het bestemmingsplan en de ontwerpen voor de parkeergarage en de openbare ruimte toegelicht worden. In het voorontwerpbestemmingsplan ligt de hoofdinrit van de garage in de Marislaan. Dit is nog geen formele keuze, maar de Marislaan heeft op dit moment de voorkeur op basis van verkeersonderzoeken die aangeven dat een inrit op het Schuttersveld belemmeringen met zich meebrengt. Deze belemmeringen hebben met name te maken met de lange wachttijd bij het kruispunt Dellaertweg-Schipholweg, het krappe wegprofiel als er in de toekomst HOV over het Schuttersveld komt te rijden en de onlogische ligging van het Schuttersveld ten opzichte van de stedelijke ring rond Leiden. Verdere onderzoeken moeten nog uitwijzen of inpassing in de Marislaan daadwerkelijk mogelijk is. De onderzoeksresultaten tot nu toe hebben wel uitgewezen dat de Marislaan ook na een inpassing van de inrit van de garage een rustige woonstraat blijft (met aanzienlijk minder dan 5.000 voertuigenbewegingen per etmaal). Ook kan de straat het groene karakter behouden en worden maatregelen getroffen om eventueel sluipverkeer tegen te gaan.

Er is nog geen definitieve keuze genomen over de inrichting van de openbare ruimte op de Lammermarkt zelf. Daarom liggen de wegen op de Molenwerf en de Lammermarkt in het voorontwerpbestemmingsplan nog op dezelfde plaats als in de huidige situatie. Varianten voor de openbare ruimte worden tegelijk met het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd. Hierop kan ook ingesproken worden. Het staat iedereen vrij bij de inspraakperiode

alternatieven voor de ontwerpen aan te dragen, ook over de inpassing van de hoofdingang.

Joost Vork vraagt waarom er nu voor de Marislaan gekozen is als de verkeersonderzoeken nog niet uitwijzen dat dit definitief mogelijk is. Sigrid antwoordt dat een inrit in de Marislaan de voorkeur heeft, maar dat de keuze nog niet vaststaat. De voorkeur voor de Marislaan komt enerzijds voort uit de belemmeringen die een inrit op het Schuttersveld met zich meebrengt, en anderzijds uit de voordelen van de Marislaan omdat deze aansluit op de stedelijke ring en voor een goede oriëntatie zorgt voor de bezoeker omdat deze recht op de molen af rijdt. Rutger Engelhard vraagt of er een gesprek met bewoners van de Marislaan heeft plaatsgevonden. Sigrid geeft aan dat dit gesprek inderdaad heeft plaatsgevonden. Rutger Engelhard vraagt of hij inzicht kan krijgen in de onderzoeken en gegevens omtrent de verkeersproblematiek op het Schuttersveld. Ted geeft aan dat bij het voorontwerpbestemmingsplan alle onderzoeken die hierbij wettelijk vereist zijn ook openbaar worden. Voor de situatie op het Schuttersveld is een onderzoek door Goudappel Coffeng verricht. Deze onderzoeken kunnen op dit moment nog niet met de aanwezigen gedeeld worden omdat ze nog in concept zijn. De onderzoeken kunnen pas definitief gemaakt worden als alle informatie (ook van omliggende projecten zoals het Rijnsburgerblok, HOV) bij ons bekend is.

Gerdine Raap vraagt wat de stand van zaken is m.b.t. de Valkbrug. Sigrid antwoordt dat één van de uitgangspunten voor het ontwerp was dat de Valkbrug op de huidige plaats zou blijven liggen omdat er op dit moment teveel verkeer over de weg gaat om de brug te kunnen verleggen. Een ander team binnen de gemeente onderzoekt of het niet toch mogelijk is de Valkbrug te verleggen, eventueel in combinatie met het verleggen van de singel. Bij alle ontwerpvarianten die vandaag gepresenteerd worden, zal de Valkbrug sowieso iets verplaatst (en dus waarschijnlijk vervangen) moeten worden omdat het wegprofiel verschoven wordt.

5. Ontwerpen

Edwin Santhagens licht met behulp van een presentatie de varianten van de schetsontwerpen toe. Er zijn drie hoofdvarianten: 1. Oslo (molen op verhoogd bolwerk, weg langs kade), 2. Overkluizing (weg langs singel maar overkapt door een groene dijk), 3. Parkway (ontspannen weg door park met losse groenstructuur). De ontwerpen worden als hand-out aan de aanwezigen meegegeven, waarbij nogmaals wordt benadrukt dat we het op prijs stellen als de aanwezigen vertrouwelijk omgaan met de schetsen. Ook wordt benadrukt dat het uiteindelijke ontwerp een mix kan zijn tussen elementen uit verschillende varianten.

Kirsty Schwencke vraagt of er bij de ontwerpen rekening gehouden wordt met de in- en uitritten in de gevels. Edwin geeft aan dat dit inderdaad het geval is. Bij alle ontwerpen is onderzoek gedaan naar de verkeerssituatie. Ook is er overleg geweest met de 3 October Vereeniging over de inpassing van de kermis in de nieuwe situatie.

Reacties op de ontwerpen

Rutger Engelhard merkt op dat de weg bij model 1 en 2 erg dicht tegen de gevels ligt. Hij ziet liever bovengrondse parkeerplaatsen voor bewoners langs de gevel en de weg verder naar het midden. John Coenraad vraagt naar de 2^e Binnenvestgracht. Deze is vooralsnog niet meegenomen bij het ontwerp en zal dus ook niet heringericht worden. Het oorlogsmonument moet op de Lammermarkt blijven maar de stichting Dodenherdenking Leiden heeft aangegeven dat een andere plek op de Lammermarkt voor hen geen bezwaar vormt. Annette ter Haar spreekt haar zorgen uit omtrent een toename van het HOV over de Lammermarkt en de ingang van de Lakenhal. Annette ter Haar vraagt of de herinrichting duurzaam is. Edwin Santhagens geeft aan dat het inderdaad gaat om een structurele oplossing en dat ze uiteraard streven naar een verbetering van de huidige situatie.

Vervolgens geeft iedere aanwezige zijn eerste reactie op de ontwerpen. Krijn Tabbers vindt in variant 1 de kade erg stenig, dit lijkt niet in overeenstemming met de uitgangspunten van het Singelpark. In variant 2 is de groene dijk interessant, maar ook een incident in de continuïteit van het Singelpark. Bij variant 3 zou alsnog gedacht kunnen worden aan het toevoegen van een fietsbruggetje. Krijn Tabbers vraagt wat de functie van het plein zal zijn. Edwin Santhagens geeft aan dat er in het ontwerp rekening gehouden wordt met de functies die de diverse delen van het plein in zullen nemen.

Aart van den Berg vraagt hoe variant 2 eruit ziet als de ontsluiting via het Schuttersveld zou gaan. Sigrid geeft aan dat de onderzoeken juist hebben uitgewezen dat het Schuttersveld op verkeerskundig gebied bezwaren met zich meebrengt en dat ontsluiting via het Schuttersveld daarom op dit moment niet de voorkeur heeft.

Gerdine Raap geeft aan dat wegen dichtbij de bebouwing problematisch zijn voor bewoners.

Joost Vork vindt dat de varianten allemaal erg op elkaar lijken en verder uit elkaar mogen worden getrokken. Hij vraagt of al het verkeer niet via een tunnel geleid kan worden. Sigrid geeft aan dat dit onderzocht is, maar dat helaas gebleken is dat dit te duur was. Joost Vork vraagt ook of de ingang niet sowieso op het plein gelegd kan worden. Sigrid geeft aan dat hier bezwaren voor bestonden vanuit het project Singelpark en de bereikbaarheid tijdens evenementen. Ook bewoners rondom de Lammermarkt gaven toen aan hier niet voor te kiezen omdat de inrit voor extra verkeer op het plein zou zorgen. Joost Vork vraagt waarom de weg in variant 2 niet wat verdiept gelegd kan worden. Paul Plambeek geeft aan dat dit te maken heeft met hellingspercentages die van de brug naar de parkeergarage dan te steil zouden worden.

Annette ter Haar vindt variant 2 het meest radicaal. Ze vindt het een goed idee om de verkeerscirculatie van fietsers en voetgangers via een tweede bruggetje (in variant 1 en 2) te laten verlopen.

John Coenraad spreekt een voorkeur uit voor variant 2, maar dan wel met een andere variant van de weg.

Ellie Tuithof geeft net als Annette ter Haar aan dat het een goed idee is om het wandel- en fietsverkeer los te maken van het autoverkeer.

Kirsty Schwencke geeft aan blij te zijn dat de Marepoortkade op de schetsen ook vergroend wordt. Sigrid merkt hierbij op dat de Marepoortkade officieel niet tot het plangebied behoort, maar dat de ontwerpers enigszins buiten de grenzen van de Lammermarkt gekeken hebben. Een bruggetje naar de Rijnsburgersingel kan een verbetering zijn. Kirsty Schwencke vraagt hoe groen samengaat met evenementen. Sigrid geeft aan dat dit inderdaad een ingewikkelde ontwerpopgave is, waarbij ze opmerkt dat niet voor een groene ondergrond gekozen wordt indien niet aangetoond kan worden dat het groen bestand is tegen evenementen. Kirsty Schwencke vraagt of er bekend is hoeveel mensen er maximaal bij een evenement aanwezig kunnen zijn. Die gegevens zijn bekend bij de ontwerpers.

Rutger Engelhard geeft aan het eerste ontwerp het meest origineel te vinden. De 2^e Binnenvestgracht en Nieuwe Beestenmarkt zouden een mooie verbinding kunnen zijn naar de binnenstad. Die moeten dan ook aangepakt worden.

Karin Janssen vindt variant 2 en 3 het mooist. Ze heeft wel bezwaar tegen verkeer dicht langs de appartementen.

6. Organisatie klankbordgroep

Voor de reacties op de ontwerpen proberen we eind volgende week aan te houden als deadline (1 maart). Wij stellen voor de klankbordgroep te laten plaatsvinden op het moment dat er ontwikkelingen in het project zijn. Ons voorstel is om in ieder geval nog een keer bij elkaar te komen voordat het voorontwerpbestemmingsplan aan het college van B&W aangeboden wordt. Op dat moment zijn alle onderzoeken afgerond. Deze afspraak wordt snel gepland. Dan nodigen we ook een verkeerskundige uit om een toelichting te geven op de verkeersonderzoeken. Rutger Engelhard vraagt of ze deze rapporten voor de volgende bijeenkomst kunnen krijgen. Daarna stellen we voor om nog een bijeenkomst te plannen bij de voorbereiding van de contractstukken voor de selectie van de aannemer om de wensen en risico's ten aanzien van de bouwoverlast te bespreken. Dit voorstel wordt positief ontvangen. Verder wordt besproken dat het eind van de middag inderdaad de meest geschikte tijd is om de klankbordgroep te laten plaatsvinden.

7. Afsluiting

Sigrid sluit de bijeenkomst af en bedankt iedereen voor zijn aanwezigheid.